

Beantwoording technische vragen Monitor Sociaal Domein eerste helft 2021

Onderstaand de beantwoording van technische vragen zoals wij deze ontvangen hebben van:

SAB

Datum binnenkomst: 22-10-2021

SP

Datum binnenkomst: 25-10-2021

Groen Links

Datum binnenkomst: 27-10-2021

VRAGEN SP	VRAAG	ANTWOORD
Vraag 1:	Het resultaat bestaat uit een negatief saldo van € 0,9 miljoen op de WMO en een positief saldo van € 2,5 miljoen op jeugd. Kan het negatieve resultaat op de WMO opgevangen worden door het positieve resultaat jeugd?	Ja, in de jaarrekening worden alle plussen en minnen gesaldeerd tot rekeningresultaten per programma en tot een resultaat voor de gehele gemeentelijke jaarrekening.
Vraag 2:	Wat zijn de oorzaken van de dalingen van het aantal inwoners met ondersteuning voorzieningen WMO, met name het aantal vervoer op maat pashouders, het arrangement begeleiding individueel en de stabilisatie arrangement hulp in de huishouding.	Aangenomen kan worden dat de corona pandemie in zijn algemeenheid een stabiliserend/dempend effect heeft op het aantal cliënten dat gebruik maakt van de gemeentelijke ondersteuning. Dit geldt in het bijzonder voor het vervoer (advies thuis te blijven/ wegvallen activiteiten) en (in mindere mate) de ondersteunende dienstverlening waarbij (doorgaans) sprake is van persoonlijk contact.
Vraag 3:	Heeft de invoering van de nieuwe eigen bijdrage systematiek een verhoging van het aantal gebruiker van het arrangement hulp in de huishouding opgeleverd. Kunt u dit onderbouwen met cijfers?	Ja, de landelijke monitor abonnementstarief Wmo toont aan dat het gebruik van de dienstverlening huishoudelijke hulp sedert 2019 toeneemt en dat de toename te wijten is aan het verhoogd gebruik van de doelgroep met midden en hoge inkomens (> € 30.000). Hieronder een uittreksel van deze monitor dat betrekking heeft op de cijfers Maastricht.

		Hulp bij het huishouden Maastricht							
		Huishoudinkomen	2018	2019	2020	verschil 2018-2019		verschil 2019-2020	
		Minder dan € 10.000	50	55	60	5	10%	5	9%
		€ 10.000 tot € 15.000	1065	760	730	-305	-29%	-30	-4%
		€ 15.000 tot € 20.000	1455	1760	1725	305	21%	-35	-2%
		€ 20.000 tot € 30.000	1515	1665	1795	150	10%	130	8%
		€ 30.000 tot € 40.000	450	585	695	135	30%	110	19%
		€ 40.000 tot € 50.000	165	240	310	75	45%	70	29%
		€ 50.000 tot € 100.000	150	245	305	95	63%	60	24%
		€ 100,000 of meer		15	20	15		5	33%
		Inkomen onbekend	15	25	30	10	67%	5	20%

		Totaal personen	4865	5350	5670	485	10%	320	6%
		Vershil groei tussen lage en midden/hoge inkomens							
		Huishoudinkomen	2018	2019	2020	verschil 2018-2019		verschil 2019-2020	
		Inkomens tot € 30.000	4085	4240	4310	155	4%	70	2%
		Inkomens vanaf € 30.000	780	1110	1360	330	42%	250	23%
		Aandeel groei							
						2019		2020	
		Inkomens tot € 30.000				32%		22%	
		Inkomens vanaf € 30.000				68%		78%	
		Vraag 4:	Hoe staat het met het voornemen om PGB te bevorderen boven ZIN?	Voor Wmo geldt: Binnen de huidige kaders slaagt de gemeentelijke toegang er niet in het gebruik van het PGB bij de dienstverlening huishoudelijke hulp te bevorderen. Uit cijfers blijkt dat er zelfs sprake is van een afname. Dit zorgt voor een toenemende druk op de dienstverlening zorg in natura en het beschikbare budget. Mede in combinatie met de huidige arbeidsmarktkrapte is er inmiddels sprake van wachtlijsten bij alle aanbieders. Op dit moment wordt samen met de zorgaanbieders gewerkt aan een oplossing. De gedachte hierbij is om cliënten,					

		die zelf hun hulp met een pgb kunnen regelen, dit voortaan ook te laten doen. Medio november wordt de raad nader geïnformeerd over deze aanpak. Vanuit Jeugdhulp wordt de inzet van PGB niet extra gestimuleerd; een PGB kan worden ingezet als het gecontracteerde aanbod niet kan voldoen aan de hulpvraag. De inzet van PGB voor jeugdhulp neemt sinds de decentralisatie jaarlijks af.
Vraag 5:	Clientenondersteuning MEE ontvangt E 1.2 miljoen. Kunnen we inzicht krijgen in de verrichte werkzaamheden van MEE en hoeveel mensen er geholpen zijn?	MEE verricht de volgende werkzaamheden op het gebied van cliëntondersteuning: • Het geven van informatie en advies • Het bieden van individuele cliëntondersteuning (activerende ondersteuning en positie versterken in het aanvraag/toekenningsproces) • Het bieden van Integrale Vroeghulp (IVH) • Het bieden van groepsgerichte activiteiten/ inloopochtenden/ informatiebijeenkomsten. • Informatie en advies vrijwilligers, professionals • Deelname aan de 7 sociale teams* • Deelname aan de Krachtenbundeling* Ten aanzien van de reikwijdte zijn de volgende cijfers voorhanden over 2020: • Cliëntondersteuning: 553 • Integrale Vroeghulp :133 • Incidentele contacten: 212 • Informatie en advies vrijwilligers, professionals: 282x De cliënten die via de sociale teams en de krachtenbundeling worden bediend maken geen onderdeel uit van bovenstaande cijfers.

Vraag 6:	De uitvoeringskosten WMO is van € 1.6 miljoen gestegen naar € 4.2 miljoen. Waardoor zijn de uitvoeringskosten zo gestegen?	De totale uitvoeringskosten Wmo zijn niet gestegen. Tegenover de stijging van de uitvoeringskosten voor Wmo begeleiding en beschermd wonen staat een daling van de kosten voor de uitvoering van Wmo overig. <table border="1"> <thead> <tr> <th>Uitvoeringskosten Wmo</th><th>2020</th><th>2021</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Wmo begeleiding en beschermd wonen</td><td>€ 1.360.000</td><td>€ 4.200.000</td></tr> <tr> <td>Wmo overig</td><td>€ 4.300.000</td><td>€ 1.430.000</td></tr> <tr> <td>Totale uitvoeringskosten</td><td>€ 5.660.000</td><td>€ 5.630.000</td></tr> </tbody> </table> Vorig jaar zijn per abuis bepaalde uitvoeringskosten die betrekking hebben op Wmo beschermd wonen en begeleiding opgevoerd bij Wmo-overig. Dat is nu gecorrigeerd.	Uitvoeringskosten Wmo	2020	2021	Wmo begeleiding en beschermd wonen	€ 1.360.000	€ 4.200.000	Wmo overig	€ 4.300.000	€ 1.430.000	Totale uitvoeringskosten	€ 5.660.000	€ 5.630.000
Uitvoeringskosten Wmo	2020	2021												
Wmo begeleiding en beschermd wonen	€ 1.360.000	€ 4.200.000												
Wmo overig	€ 4.300.000	€ 1.430.000												
Totale uitvoeringskosten	€ 5.660.000	€ 5.630.000												
Vraag 7:	Wat zijn de oorzaken van de daling van het aantal jeugdigen in de jeugdzorg?	Het aantal jeugdigen met jeugdzorg laat een zeer lichte daling van 0,2% zien t.o.v. de 2 ^e helft van 2020. Hier is geen specifieke oorzaak voor aan te wijzen.												
Vraag 8:	Wat is de oorzaak van de stijging (20%) van begeleiding laag hoog?	De stijging van de inzet van begeleiding lang-hoog met 20% t.o.v. de 2 ^e helft van 2020 hangt samen met een verzwaring van de problematiek. Zoals in de monitor toegelicht (p. 24) zien we met name een zwaardere inzet bij jongeren die (tijdelijk) uitvallen op school.												
Vraag 9:	Waar worden de extra rijks gelden voor jeugdhulp voor ingezet?	De extra rijks gelden worden teruggestort in de algemene middelen. De aanzienlijke tekorten op jeugdhulp zijn afgelopen jaren immers ook uit de algemene middelen opgevangen.												
Vraag 10:	Wat is de oorzaak van de stijging van de voorzieningen in het speciaal onderwijs?	De als heftiger ervaren problematiek waarmee leerlingen in het speciaal onderwijs starten en die een langer verblijf in het speciaal onderwijs noodzakelijk maakt. Dit is helaas ook een landelijk ontwikkeling (Inspectie van het Onderwijs, 2020).												

Vraag 11:	Waardoor komt het dat de voorziening speciaal onderwijs onder druk staat, vanwege te hoge deelnamepercentage SO/VSO die niet stroken met de doelstellingen passend onderwijs? Zijn er acties om het deelnamepercentage passend onderwijs te verhogen?	De als heftiger ervaren problematiek waarmee leerlingen in het speciaal onderwijs starten en die een langer verblijf in het speciaal onderwijs noodzakelijk maakt. Dit is helaas ook een landelijk ontwikkeling (Inspectie van het Onderwijs, 2020). Zoals ook in de monitor beschreven zijn er inderdaad diverse acties om de deelname aan het reguliere onderwijs voor leerlingen die (zorg)ondersteuning nodig hebben, te verhogen. Denk bijvoorbeeld aan het inzetten van een klassenassistent door het onderwijs zelf om de leerkracht te ontlasten of het initiëren van een instapklas. De gemeente probeert het onderwijs ook in deze beweging te ondersteunen.
Vraag 12:	Het aantal WSW—ers is ook de afgelopen tijd weer afgenomen. Wanneer verwacht men een definitieve stop c.q. sluiting van de WSW? Blijft men nog genoeg opdrachten om de WSW-ers aan het werk te behouden.	Vanwege het slot op de regeling is sinds 2015 inderdaad geen nieuwe instroom meer mogelijk in de sociale werkvoorziening. Bijgevolg loopt het aantal sw-ers jaarlijks terug, doordat mensen met pensioen gaan. Eerder is becijferd dat de laatste sw-medewerker bij MTB in 2048 vertrekt. Hierbij is overigens nog geen rekening gehouden met onvoorziene natuurlijke uitstroom zoals verhuizing en overlijden. De doelgroep is echter niet verdwenen. Deze komt nu alleen via andere weg (m.n. bijstand Participatiewet) bij gemeente terecht. Daarom is MTB al sinds 2015 nadrukkelijk gepositioneerd als onderdeel van de gemeentelijke uitvoeringsketen re-integratie; als leerwerkbedrijf en als (beschutte) werkgever voor de brede gemeentelijke doelgroep werkzoekenden en arbeidsbeperkten. Zodoende blijven kennis, kunde en infrastructuur behouden voor de inwoners die daarop zijn aangewezen. MTB heeft op dit moment meer dan voldoende klantopdrachten om de sw-medewerkers van werk te voorzien. Anderzijds vraagt dit dat de organisatie ook over voldoende menskracht beschikt om aan de klantvraag te kunnen voldoen. Een balans die continu aandacht vraagt van zowel MTB als gemeente.

VRAGEN SAB	VRAAG	ANTWOORD
Vraag 1:	13% van de huishoudens maken gebruik van 4 of meer arrangementen. Waar is volgens u “de meeste winst” te behalen inzake uitstroom?	Voor Wmo geldt: Door kritischer te kijken naar de toegang tot ondersteuning, de ondersteuning flexibeler te organiseren en de focus van arrangementen te verschuiven naar het resultaat ervan, beogen we de inzet van professionele ondersteuning te verminderen. Het potentieel hiervan ligt met name op het terrein van de nieuwe taken. Het aantal cliënten in de dienstverlening begeleiding is de afgelopen jaren sterk gestegen, de individuele zorgbehoefte is dynamisch en de mogelijkheden in het voorliggend veld, het sociale netwerk en de eigen kracht zijn hier het grootst. Voor Jeugd geldt: Dit betreft huishoudens met veel verschillende problematiek waar beperkt ‘winst’ te behalen zal zijn. Bij lichtere problematiek verwachten we de uitstroom te kunnen bevorderen door arrangementen eerder te evalueren en af te ronden gecombineerd met ondersteuning vanuit algemene voorzieningen.
Vraag 2:	Maakt men veel gebruik van alternatieve methoden om uitstroom te bevorderen? We denken bijvoorbeeld aan de manier om vooraf na te gaan of men, ongeacht het recht op hulp, deze hulp nodig heeft? Dus specifiek per geval kijken naar wat men nodig heeft in plaats van kijken naar waar men recht op heeft.	Voor Wmo geldt: Het adagium ‘niet meer dan nodig, niet minder dan noodzakelijk’ is reeds jaren staande praktijk. De gemeentelijke consulent beoordeelt in de individuele situaties de noodzaak van inzet van arrangementen. Overigens stelt de wetgeving hier grenzen aan. Zo speelt inkomen en draagkracht hierbij geen rol en is hulp van het sociaal netwerk maar zeer beperkt afdwingbaar (gebruikelijke hulp). Voor Jeugd geldt: De afweging of een bepaalde individuele voorziening noodzakelijk is, wordt door de verwijzer of consulent gemaakt. Zonder noodzaak bestaat er geen ‘recht’ op een voorziening.
Vraag 3:	75% van de 85-plussers ontvangt één of meer vormen van ondersteuning. Dit lijkt het resultaat van “langer thuis wonen” waarbij geen of beperkte hulp van familie mogelijk is. Komt deze ondersteuning ook	Vanaf het moment dat burgers blijvend 24 uur per dag zorg in de nabijheid of permanent toezicht nodig hebben, dient deze geleverd te worden op basis van de Wet Langdurige Zorg (WLZ). Het zorgaanbod in de WLZ is uitgebreider (cure + care) maar deels ook hetzelfde als dat van de Wmo (bijvoorbeeld dagbesteding, huishoudelijke hulp en hulpmiddelen). Inwoners kunnen zowel in een zorginstelling, als thuiswonend gebruik maken van de WLZ. Gemeente blijven voor een aantal ondersteuningstaken

	voor bij hen die verblijven in verzorgingstehuizen?	voor de WLZ-cliënten verantwoordelijk. Het gaat dan met name over het (sociaal) vervoer en woningaanpassingen.
Vraag 4:	Ruim 53% van de jeugdigen ontvangt ondersteuning vanuit jeugdhulp. Denkt u dat men Jeugdhulp benadert als er opvoedkundige zaken mis gaan, dus dat men jeugdhulp gebruikt door opvoedkundige tekortkomingen van de ouders?	De ondersteuning vanuit Jeugdhulp is divers en kan op diverse problematieken en doelgroepen inzetbaar zijn, waaronder ook opvoedkundige vragen vanuit ouders en/of opvoeders. De vorm van ondersteuning kan divers zijn en bijvoorbeeld vanuit het eigen netwerk, voorliggend veld of de Jeugdhulp geboden worden. Overigens is het percentage jongeren dat een vorm van jeugdhulp ontvangt 14,4%. De 53% waar u op doelt is het percentage van jongeren met jeugdhulp dat 1 voorziening heeft; 47% heeft dus 2 of meer voorzieningen.
Vraag 5:	Vanuit deelnemers begeleid wonen ontvangen ons signalen dat men “losjes omgaat” met dit arrangement. Er lijkt geen controle te zijn op afwezigheid gedurende langere periodes. Hoe controleert men of dit arrangement juist wordt uitgevoerd? Wat doet men met klachten over nachtelijke geluidsoverlast en drugsgebruik?	De consulenten bij de toegang volgen de trajecten van jongeren die geplaatst zijn binnen een beschermde woonvorm. Dit gebeurt door middel van periodieke onderzoeken (gesprekken). Hoe vaak deze gesprekken plaatsvinden is per casus verschillend en wordt door de consulent, jongere en zorgaanbieder afgestemd. Bij jongeren zit er vrijwel nooit langer dan een jaar tussen de periodieke onderzoeken. In de praktijk hebben de consulenten vaker (1x per 3 à 6 maanden) een gesprek met deze jongeren. Dit omdat er meestal veel perspectief is bij jongeren om een ontwikkeling door te maken. Uiteraard worden er ook tussentijdse gesprekken ingepland met de zorgaanbieder, jongere en consulent indien er veel klachten zijn of trajecten stagneren. Alle woonvormen hanteren voor jongeren een zerotolerance beleid wat betreft drugs- en alcoholgebruik. Uiteraard zitten jongeren niet voor niets binnen een beschermde woonvorm en gebruiken ze in sommige gevallen ook. Oogluikend wordt dan ook door de woonvormen toegelaten dat jongeren buiten het terrein gebruiken. Ze mogen echter niet onder invloed op de woonvorm zijn of voor overlast zorgen. Indien dit wel gebeurt volgen officiële waarschuwingen en gesprekken met de Wmo consulent. In het ergste geval wordt een traject beëindigd. Dit geldt dan voor een individuele jongere en geldt niet voor de gehele organisatie. Daarnaast zijn er ook zorgaanbieders die heel actief zijn in het voorkomen van het gebruik. Zij zetten bijvoorbeeld urinetesten e.d. in. Dit geldt niet voor alle zorgaanbieders.

VRAGEN
GROEN LINKS

VRAAG

ANTWOORD

Vraag 1:

Pp. 8. Kunt u aangeven waar we de genoemde cijfers over 2021 terug kunnen vinden in de begroting 2021, graag met pagina-aanduiding?

De begrotingscijfers van blz 8 in de monitor zijn niet precies terug te vinden in de Programmabegroting 2021. De begrotingscijfers van de programmabegroting dateren al van september 2020. Nu, in de monitor, is getracht een actueel beeld te geven van zowel de begroting als van de te verwachten uitgaven. Sinds september vorig jaar zijn er diverse begrotingswijzigingen geweest, waardoor het begrotingsbedrag nu anders is.

Voorbeeld Jeugdhulp.

Op blz 86 van de Programmabegroting 2021 is het saldo voor jeugdhulp:				
Taakveld 6.72				24.023.000
Taakveld 6.82				17.492.000
Totaal Jeugd:				41.515.000
Diverse wijzigingen waaronder:				
Programmabegroting 2021 blz 122 onderdeel 3g voor jeugd:				3.000.000
Gemeentefonds meicirculaire: extra jeugdgelden				2.900.000
Overige wijzigingen				155.000
Totaal jeugd monitor blz 8				47.570.000

Vraag 2:	Pp.11. Welke mogelijke verklaringen zijn aan te voeren die de stijgingen van voorzieningen in het kader van Onderwijs en/of ondersteuning van de PW verklaren? Is dit enkel door bijvoorbeeld corona?	De als heftiger ervaren problematiek waarmee leerlingen in het speciaal onderwijs starten en die een langer verblijf in het speciaal onderwijs noodzakelijk maakt. Dit is helaas ook een landelijk ontwikkeling (Inspectie van het Onderwijs, 2020). Vanuit de schoolbesturen vernemen wij dat corona het voor dié leerlingen die het al lastig hadden, nog moeilijker heeft gemaakt. Het is niet te zeggen in hoeverre corona ook daadwerkelijk heeft gezorgd voor een hogere instroom in het speciaal onderwijs. Dit kan hebben meegespeeld, maar is niet de (enige) oorzaak. Op pagina 37 van de monitor is het voorzieningengebruik Participatiewet nader gespecificeerd. Hieruit volgt dat de stijging in hoofdzaak wordt veroorzaakt door het onderdeel bijzondere bijstand (+33,5%). Dit beeld is echter sterk vertekend, doordat er een vergelijking gemaakt wordt tussen de 1^e helft 2021 en de 2^e helft 2020. Ervaring leert namelijk dat de aanvragen/toekenningen bijzondere bijstand veelal in de eerste helft van het jaar plaatsvinden. De beperktere aantallen in de 2^e helft van het jaar, zullen dit percentage dus weer naar beneden brengen. De stijging bij het onderdeel re-integratie (+4,5%) is inderdaad te verklaren door de rijksmaatregelen Covid-19. Tijdens de eerste lockdownperiodes vorig jaar konden immers veel re-integratieactiviteiten niet plaatsvinden. Daar is gaandeweg de dienstverlening op aangepast. Ook is er meer focus gekomen op re-integratie en het van werk naar werk helpen van mensen, om de gevolgen van de Corona-crisis op de arbeidsmarkt zo veel als mogelijk te beperken.
Vraag 3:	Pp.14: Er valt te lezen 0.0% stijging noch daling hulp in huishouden (tov eerder jaar). Hoe valt dit te verklaren?	Er is wel degelijk een stijging in het aantal cliënten met de voorziening hulp bij het huishouden. Waarom deze stijging niet naar voren komt in onderhavige meting wordt nader onderzocht. De raad wordt zo spoedig mogelijk over de uitkomsten hiervan geïnformeerd. De betrouwbaarheid van gegevens is een belangrijk bouwsteen in onze route te komen tot een duurzaam sociaal domein.
Vraag 4:	Pp.15: Afbeelding 2 laat anders cijfers zien dan de tabel op pagina 13? Klopt dat? En klopt het dan ook dat dit niet klopt?	Ervan uitgaande dat u de tabel op pagina 14 bedoelt in vergelijking met afbeelding 2. Het klopt dat dit niet dezelfde cijfers zijn.

		In de tabel op pagina 14 wordt gesproken over het percentage inwoners dat gebruik maakt van ondersteuning in het kader van de Wmo ten opzichte van de totale Maastrichtse bevolking in de betreffende leeftijdsgroep. In afbeelding 2 wordt de verdeling in leeftijdscategorie aangegeven van de inwoners met ondersteuning in het kader van de Wmo.
Vraag 5:	Kunnen we terecht concluderen dat invoering van de systematiek van eigen bijdragen leidt tot meer gebruikers hulp in de huishouding. Durft u dat met deze cijfers in de hand te bevestigen?	Ja. Er is wel degelijk sprake van een stijging in het aantal cliënten dat gebruikt maakt van de dienstverlening huishoudelijke hulp. Bovendien is vastgesteld dat de toename te wijten is aan het verhoogd gebruik van de doelgroep met midden en hoge inkomens (> € 30.000). Waarom deze stijging niet naar voren komt in onderhavige meting wordt nader onderzocht. De raad wordt zo spoedig mogelijk over de uitkomsten hiervan geïnformeerd. De betrouwbaarheid van gegevens is een belangrijk bouwsteen in onze route te komen tot een duurzaam sociaal domein.
Vraag 6:	Geheel in lijn met landelijke ontwikkelingen zien we in Maastricht een afname van het aantal werkers binnen de sociale werkvoorziening. Hoe ziet het traject vwb de (sluiting van) WSW in Maastricht er concreet uit?	Vanwege het slot op de wettelijke regeling is sinds 2015 inderdaad geen nieuwe instroom meer mogelijk in de sociale werkvoorziening. Bijgevolg loopt het aantal sw-ers jaarlijks terug, doordat mensen met pensioen gaan. De doelgroep is echter niet verdwenen. Deze komt nu alleen via andere weg (m.n. bijstand Participatiewet) bij gemeente terecht. Er is dus weliswaar sprake van een afbouw van de Wsw-uitvoering, maar sluiting van de sw-uitvoeringsorganisatie is geenszins aan de orde. De kennis, kunde en infrastructuur blijven immers hard nodig voor de doelgroep die daarop is aangewezen. Daarom is MTB al sinds 2015 nadrukkelijk gepositioneerd als onderdeel van de gemeentelijke uitvoeringsketen re-integratie; als leerwerkbedrijf en als (beschutte) werkgever voor de brede gemeentelijke doelgroep werkzoekenden en arbeidsbeperkten.
Vraag 7:	Pp.22. "Ruim 53% van de jeugdigen ontvangt 1 voorziening". Bedoelt u 53% van de jeugdigen die zorg ontvangen?	Ja dat klopt.
Vraag 8:	Pp 24: Bij de verzwaren van de inzet tbv jongeren die uit school uitvallen (Maastricht 3,8% versus 2% 100.000plus!)	Idee is om consultants specifiek aan het speciaal onderwijs te koppelen om op die manier beter met elkaar op casuïstiek te kunnen reflecteren, kennis en kunde uit te kunnen wisselen. Dit in tegenstelling tot de huidige IGT-

	meldt u dat u onderzoek doet naar clustering van scholen met een team van consultants. Is dat niet gewoon een “verzwaard” knooppunt. Waarom moet nu en noodzaak onderzocht worden; functioneren de huidige knooppunten niet goed, wanneer verwacht u het onderzoek af te ronden en wanneer gebeurt er dan iets concreets?	indeling. Hierdoor zouden consultants beter voorbereid/met meer expertise aan een knooppunt kunnen deelnemen. Verder zijn we ook in gesprek met het onderwijs en de zorgaanbieders over deze ontwikkeling om gezamenlijk tot goede en passende oplossingen te komen. We verwachten hier in de volgende monitor meer over te kunnen zeggen. N.b. De genoemde cijfers worden niet precies herkend; doelt u hiermee op het aantal VSV-ers? Zo ja, de cijfers in de begroting 2022 zijn iets anders. Zie ook de beantwoording van de technische vragen n.a.v. de begroting rondom dit thema.